

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO**

Departament Organizacyjny i Kadr

Wydział Zamówień Publicznych

Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław, tel. 071 776 94 48, fax 071 776 97 02

DU-Z.272.110.2018

Wrocław, 1 marca 2019r.

**Wykonawcy w postępowaniu****DU-Z.272.110.2018**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Ewaluacja Regionalnej Strategii Innowacji dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2011 – 2020” DU-Z.272.110.2018.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu Zamawiającego tj. Województwa Dolnośląskiego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego informuję, że w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejszą z uwagi na przyjęte kryteria oceny ofert, tj. cenę oferty (waga 30%), dodatkowe pytania badawcze i doświadczenie (waga 70%) w tym wskazanie dodatkowych pytań badawczych (waga 36%), kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (waga 34%), uznana została oferta złożona przez firmę:

**Ecorys Polska sp. z o. o.****Ul. Solec 38 lok. 105, 00-394 Warszawa****z ceną: 127 428,00 zł brutto**

Poniżej zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto] zł	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Dodatkowe pytania badawcze i doświadczenie		Łączna liczba punktów
				Liczba punktów w kryterium „Wskazanie dodatkowych pytań badawczych”	Liczba punktów w kryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”	
1	Konsorcjum firm: Openfield sp. z o. o. ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole, oraz Instytut Badawczy IPC sp. z o.o. Ul. A. Ostrowskiego 9, 53-238 Wrocław	82 410,00	30,00	0	34	64,00

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne**DOLNY ŚLĄSK**URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO  
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14  
50-411 Wrocław[www.umwd.dolnyslask.pl](http://www.umwd.dolnyslask.pl)  
[umwd@dolnyslask.pl](mailto:umwd@dolnyslask.pl)  
[www.bip.dolnyslask.pl](http://www.bip.dolnyslask.pl)

P.1.1019



2	Konsorcjum: IBC Group Central Holding S.A. ul. Mokotowska 1, 00-640 Warszawa oraz Fundacja Rozwoju Badań Społecznych Al. J. Słowackiego 6 lok. 13, 30-037 Kraków	150 000,00	Wykonawca wykluczony z postępowania			
3	Ecorys Polska sp. z o. o. ul. Solec 38 lok. 105, 00-394 Warszawa	127 428,00	19,40	12	34	65,40
4	SACADA Pracownia Badawczo – projektowa sp. z o. o. ul. Fatimska 41a/310, 31-831 Kraków	100 491,00	Oferta odrzucona			

Poniżej szczegółowe uzasadnienie punktacji przyznanej poszczególnym Wykonawcom w kryterium „Dodatkowe pytania badawcze i doświadczenie”:

**1) Konsorcjum firm: Openfield sp. z o. o., ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole, oraz Instytut Badawczy IPC sp. z o.o., ul. A. Ostrowskiego 9, 53-238 Wrocław**

W podkryterium „Wskazanie dodatkowych pytań badawczych” Wykonawca zaproponował trzy dodatkowe pytania badawcze:

Dodatkowe pytanie badawcze nr 1 zostało odpowiednio opisane i uzasadnione w kontekście realizacji celów badania i obszaru badawczego, w który zostało wkomponowane, jednak wskazana grupa respondentów i techniki/metody badawcze, za pomocą których dodatkowe pytanie badawcze zostanie przebadane, nie została odpowiednio opisana (brak szczegółowego opisu, w tym cech jakie powinna posiadać, każda ze wskazanych grup respondentów i technik/metod badawczych) i uzasadniona (brak uzasadnienia przydatności wskazanej grupy respondentów do przebadania wskazanego dodatkowego pytania badawczego).

Wobec powyższego, dodatkowe wskazane pytanie badawcze nr 1 **otrzymało 0 pkt.**

Dodatkowe pytanie badawcze nr 2 zostało odpowiednio uzasadnione w kontekście realizacji celów badania i obszaru badawczego, w który zostało wkomponowane, a wskazana grupa respondentów i techniki/metody badawcze zostały prawidłowo uzasadnione w zakresie przydatności do przebadania dodatkowego pytania, jednak pytanie to nie zostało odpowiednio opisane, tj. zgodnie z warunkiem otrzymania punktów opisanym w Rozdz. XIII, pkt 4.2.1) SIWZ (brak przedstawienia w sposób jasny i rzeczowy opisu wprowadzonego pytania badawczego oraz procedury badawczej prowadzącej do jego rozwiązania / znalezienia odpowiedzi).

Wobec powyższego, dodatkowe wskazane pytanie badawcze nr 2 **otrzymało 0 pkt.**

W dodatkowym pytaniu badawczym nr 3 została odpowiednio wskazana i opisana grupa respondentów i techniki/metody badawcze, za pomocą których dodatkowe pytanie badawcze zostanie przebadane, jednak wskazana grupa respondentów i techniki/metody badawcze, za pomocą których dodatkowe pytanie badawcze zostanie przebadane, nie zostały przez Wykonawcę uzasadnione (brak umieszczenia



uzasadnienia przydatności wskazanych grup respondentów i technik/metod badawczych do znalezienia odpowiedzi na zaproponowane dodatkowe pytanie badawcze). Ponadto, samo dodatkowe pytanie badawcze zostało przez Wykonawcę nieodpowiednio opisane (brak przedstawienia w sposób jasny i rzeczowy opisu wprowadzonego pytania badawczego) i uzasadnione (brak jasnego i rzeczowego opisu ważności i przydatności dodatkowego pytania badawczego dla realizacji celów badania i obszaru w który zostało wkomponowane).

Wobec powyższego, dodatkowe wskazane pytanie badawcze nr 3 **otrzymało 0 pkt**

W podkryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” Wykonawca wykazał w swojej ofercie eksperta, posiadającego doświadczenie polegające na współautorstwie opracowania Regionalnej Strategii Innowacji dla dowolnego regionu, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Wobec powyższego, w w/w podkryterium Wykonawca **otrzymał 34 pkt**.

## 2) Ecorys Polska sp. z o. o., ul. Solec 38 lok. 105, 00-394 Warszawa

W podkryterium „Wskazanie dodatkowych pytań badawczych” Wykonawca zaproponował trzy dodatkowe pytania badawcze:

W dodatkowym pytaniu badawczym nr 1 prawidłowo wskazana i uzasadniona została grupa respondentów i techniki/metody badawcze za pomocą których dodatkowe pytanie badawcze będzie przebadane, jednak pytanie to nie zostało odpowiednio opisane (brak przedstawienia w sposób jasny i rzeczowy opisu wprowadzonego pytania badawczego) i uzasadnione (brak jasnego i rzeczowego opisu ważności i przydatności dodatkowego pytania badawczego dla realizacji celów badania i obszaru w który zostało wkomponowane).

Wobec powyższego, dodatkowe wskazane pytanie badawcze nr 1 **otrzymało 0 pkt**

Dodatkowe pytanie badawcze nr 2 zostało odpowiednio uzasadnione w kontekście realizacji celów badania i obszaru badawczego, w który zostało wkomponowane. Grupa respondentów i techniki/metody badawcze, za pomocą których dodatkowe pytanie badawcze zostanie przebadane zostały trafnie wskazane, odpowiednio opisane i uzasadnione, jednak pytanie to nie zostało odpowiednio opisane, tj. zgodnie z warunkiem otrzymania punktów opisanym w Rozdz. XIII, pkt 4.2.1) SIWZ (brak przedstawienia w sposób jasny i rzeczowy opisu wprowadzonego pytania badawczego).

Wobec powyższego, dodatkowe wskazane pytanie badawcze nr 2 **otrzymało 0 pkt**.

Dodatkowe pytanie badawcze nr 3 zostało odpowiednio opisane i uzasadnione w kontekście realizacji celów badania i obszaru badawczego, w który zostało wkomponowane, nie powieli ono pytań zaproponowanych przez Zamawiającego w SOPU, a Wykracza poza nie i eksploruje nowe wymiary. Ponadto trafnie wskazana, odpowiednio opisana i uzasadniona została grupa respondentów i techniki/metody badawcze, za pomocą których dodatkowe pytanie badawcze zostanie przebadane.

Wobec powyższego, dodatkowe wskazane pytanie badawcze nr 3 **otrzymało 12 pkt**.

Wobec powyższego, Wykonawca w podkryterium „Wskazanie dodatkowych pytań badawczych”, otrzymał łącznie **12 pkt**.



W podkryterium „Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” Wykonawca wykazał w swojej ofercie eksperta, posiadającego doświadczenie polegające na współautorstwie opracowania Regionalnej Strategii Innowacji dla dowolnego regionu, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Wobec powyższego, w w/w podkryterium Wykonawca **otrzymał 34 pkt.**

Z poważaniem  
Dyrektor  
Wydziału Zamówień Publicznych

*Wojciech Bajowski*  
Wojciech Bajowski